

# Informe REVISIÓN DE INDICADORES DE LÍNEA BASE Y PORCENTAJE DE IMPACTO

Estructura

Organización



**Convoca**

- Comunidad ●●●●●●●●
- Organización ●●●●●●●●
- Infraestructura ●●●●●●●●

Gestión ●●●●●●●●  
Estructura ●●●●●●●●  
Plataforma ●●●●●●●●  
Físico ●●●●●●●●

## Informe revisión indicadores de línea de base y porcentaje de impacto

Resultado del proyecto ACACIA (561754-EPP-1-2015-1-CO-EPPKA2-CBHE-JP) cofinanciado por el programa Erasmus+ ACACIA: Centros de Cooperación para el Fomento, Fortalecimiento y Transferencia de Buenas Prácticas que Apoyan, Cultivan, Adaptan, Comunican, Innovan y Acogen a la comunidad universitaria.

### Autor:

Cristian Merino (PUCV).

### Ilustración y diseño de portadas, diseño gráfico y diseño editorial accesible:

Pedro Enrique Espitia Zambrano

Esta obra se distribuye bajo Licencia Creative Commons: Atribución, No Comercial, Sin Derivar.



Cómo citar este documento: Merino, C. (2019) Informe revisión indicadores de línea de base y porcentaje de impacto. Proyecto ACACIA. 30 de junio de 2019. Recuperado de: [indicar la dirección desde donde se descargó], el [indicar fecha].

## Agradecimientos

Esta obra ha sido posible gracias al compromiso de todos los miembros del consorcio del proyecto ACACIA (Centros de Cooperación para el Fomento, Fortalecimiento y Transferencia de Buenas Prácticas que Apoyan, Cultivan, Adaptan, Comunican, Innovan y Acogen a la comunidad universitaria) y a la cofinanciación recibida por parte de la Comisión Europea a través del Programa Erasmus+.

El consorcio del proyecto ACACIA está conformado por tres universidades europeas y once de América Latina:

Universidad Distrital Francisco José de Caldas (UDFJC), Colombia. Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), España. Universidade Nova de Lisboa (UNINOVA), Portugal. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV), Chile. Universidad Federal do Oeste do Pará (UFOPA), Brasil. Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), Perú. Universidad de Antofagasta (UA), Chile. Universidad de Protocolo de evaluación de la gestión interna de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense (URACCAN), Nicaragua. Universidad Pedagógica Nacional (UPN - Colombia), Colombia. Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho (UNESP), Brasil. Universitatea "1 Decembrie 1918" Alba Iulia (UAB), Rumania. Corporación Universitaria Iberoamericana (CUI), Colombia. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León (UNAN – León), Nicaragua. Universidad Continental (UC), Perú. INCI: Instituto Nacional para Ciegos de Colombia, Colombia. INSOR: Instituto Nacional para Sordos de Colombia, Colombia. Fundación Sidar Acceso Universal (de ámbito iberoamericano).

**Agradecimiento especial a:** Emma Barrios Ipenza (UC), José Machicao (UNMSM), Juan Pablo Lobos, Blanca Nevai Centeno (URACCAN), Sandra Esperanza Méndez (UDFJC), María Isabel Ginocchio (UNMSM), Mailing Rivera Lam Edición (UA).

## Índice de Contenido

Objetivo del documento.....	Página 4.
Lista de abreviaturas y acrónimos.....	Página 4.
1. Introducción.....	Página 6.
2. Ideas clave en la revisión .....	Página 6.
Idea clave 1: Criterios de revisión .....	Página 6.
Idea clave 2: Gestión de calidad de los entregables .....	Página 7.
Los aspectos de gestión de la calidad de los entregables son pertinentes y se centran en: .....	Página 7.
• Gestión de calidad de las metodologías, modelos y sistemas.....	Página 7.
• Gestión de calidad de software (prototipo) .....	Página 7.
• Gestión de calidad de procesos de formación .....	Página 7.
Idea clave 3: Garantía de la calidad.....	Página 7.
3. Sugerencias y condiciones para aceptar el entregable.....	Página 9.
4. Bibliografía.....	Página 9.

## Objetivo del documento

El objetivo del presente documento es presentar un informe de revisión de los protocolos para la evaluación del impacto en la comunidad educativa

## Lista de abreviaturas y acrónimos

ACACIA = Centros de Cooperación para el Fomento, Fortalecimiento y Transferencia de Buenas Prácticas que Apoyan, Cultivan, Adaptan, Comunican, Innovan y Acogen a la comunidad universitaria.

AMFE = Análisis Modal de Fallos y Efectos.

CADEP = Centro de Apoyo y Desarrollo Educativo Profesional.

CTC = Coordinación Técnica Científica.

CG = Coordinar General.

CPT = Coordinador del Paquete de Trabajo.

CT = Consejo Técnico.

LT = Líder de la Tarea.

NGR = Nivel de Gravedad del Riesgo.

NPR = Número Prioritario de Riesgo.

PT# = Paquete de Trabajo número tal.

PE = Pares Evaluadores.

RE = Resolución Emitida.

RI = Revisor Interno.

UDFJC = Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

UNED = Universidad Nacional de Educación a Distancia.

UFOPA = Universidade Federal do Oeste do Pará.



# Informe REVISIÓN INDICADORES DE LINEA DE BASE Y PORCENTAJE DE IMPACTO

Cristian Merino

---

UNINOVA = Universidade Nova de Lisboa.

URACCAN = Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense.

PUCV = Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

VA = Valor Actual.

VFC = Valor del Factor de Cumplimiento.

VVM = Valor Válido Mínimo.



## 1. Introducción

Este documento corresponde a los protocolos para la evaluación del impacto en la comunidad educativa.

## 2. Ideas clave en la revisión

### IDEA CLAVE 1: CRITERIOS DE REVISIÓN

Los criterios de revisión del estado de arte guardan relación con los criterios de calidad establecidos por el PT Calidad a través de entregable E.7.1.1 (ACACIA, 2015; Gutiérrez, 2016). Los criterios se visualizan en la tabla 1.

**Tabla 1: Pauta de cotejo de revisión de criterios**

Criterio	Descriptor	Cualificador de presencia		
		Si	No	No aplica
<b>C1</b>	Legibilidad			
<b>C2</b>	Lectorabilidad			
<b>C3</b>	Terminología			
<b>C4</b>	Definición de conceptos			
<b>C5</b>	Estructura			
<b>C6</b>	Presentación física			
<b>C7</b>	Conformidad con Estándares			
<b>C8</b>	Accesibilidad			
<b>C9</b>	Valoración científica			
<b>C10</b>	Pertinencia			
<b>C11</b>	Complementariedad			
<b>C12</b>	Nivel de adecuación			
<b>C13</b>	Innovación			
<b>C14</b>	Verificabilidad de contenido			
<b>C15</b>	Significatividad			
<b>C16</b>	Consistencia			
<b>C17</b>	Referencias			
<b>C18</b>	Software			

Los CPT/RI/PE tras la revisión del entregable según las especificaciones y criterios de calidad preestablecidos proporciona en su informe un juicio, ya sea favorable a la

coordinación del proyecto y si es favorable con acciones de mejoras o desfavorables a la coordinación del paquete de trabajo, con los siguientes cualificadores:

- Evaluación global: [5] Aceptado (a). [4] Con comentarios editoriales (ced). [3] Con comentarios generales (cg). [2] Con comentarios técnicos (cte). [1] Rechazado (r).
- Experiencia del revisor: ¿En qué medida el entregable está dentro de la experiencia del evaluador interno y los pares evaluadores?
- Evaluación crítica: el revisor proporcionará una revisión crítica entre 500 y 700 caracteres.

## IDEA CLAVE 2: GESTIÓN DE CALIDAD DE LOS ENTREGABLES

Los aspectos de gestión de la calidad de los entregables son pertinentes y se centran en:

- Gestión de calidad de las metodologías, modelos y sistemas
- Gestión de calidad de software (prototipo)
- Gestión de calidad de procesos de formación

## IDEA CLAVE 3: GARANTÍA DE LA CALIDAD

Los aspectos de medición de la calidad son claros, objetivos y otorgan precisión (ISO, 2015). Así también la metodología de trabajo, los indicadores de riesgos, mitigación y su respectiva gestión y acciones.

**Tabla 1: Tipologías de medición en ACACIA**

Código	Tipología	Descripción	Ejemplo
Ct	Cuantitativo	Valoración por cantidad.	Número de informes
Cl	Cualitativo	Valoración por atributos y cualidades.	The Journal Citation Reports (JCR).
M	Mixto	Esta categoría de medición indica que el éxito de los indicadores es por una parte cuantitativa, sino también cualitativa, es decir, se obtiene una mejor fotografía de la evaluación, y por tanto, se tiene que efectuar un análisis más detalle.	Impacto en las políticas



## Evaluación cualitativa del entregable

Para proporcionar una evaluación objetiva al entregable “Estados de arte diseños didácticos accesibles”, se procedió a su lectura y revisión acorde con los criterios del entregable E.7.1.1.1 sobre criterios de calidad.

Criterio	Descriptor	Cualificador de presencia		
		Si	No	No aplica
<b>C1</b>	Legibilidad	x		
<b>C2</b>	Lecturabilidad	x		
<b>C3</b>	Terminología	x		
<b>C4</b>	Definición de conceptos	x		
<b>C5</b>	Estructura	x		
<b>C6</b>	Presentación física	x		
<b>C7</b>	Conformidad con Estándares	x		
<b>C8</b>	Accesibilidad	x		
<b>C9</b>	Valoración científica	x		
<b>C10</b>	Pertinencia	x		
<b>C11</b>	Complementariedad	x		
<b>C12</b>	Nivel de adecuación	x		
<b>C13</b>	Innovación	x		
<b>C14</b>	Verificabilidad de contenido	x		
<b>C15</b>	Significatividad	x		
<b>C16</b>	Consistencia	x		
<b>C17</b>	Referencias	x		
<b>C18</b>	Software			x

En consecuencia, se puede señalar que:

- Los documentos (4) que corresponden a la línea de base y a los protocolos para la evaluación del impacto en la comunidad educativa de los 3 CADEP ACACIA cumplen con la normativa establecida en E.7.1.1.1 sobre criterios de calidad (ACACIA, 2015).

### 3. Sugerencias y condiciones para aceptar el entregable

Se regresa al coordinador de la tarea para que junto con su equipo de trabajo puedan:

- Digitalizar en formato PDF, siguiendo las normas y línea gráfica del Proyecto ACACIA.

### 4. Bibliografía

ACACIA. (2015). *Memoria Técnica del Proyecto: Centros de Cooperación para el Fomento, Fortalecimiento y Transferencia de Buenas Prácticas que Apoyan, Cultivan, Adaptan, Comunican, Innovan y Acogen a la Comunidad Universitaria*. UDFJC/UNED. Bogotá: UDFJC.

Gutiérrez y Restrepo, E. (13 de 2016 de 2016). *Requisitos de calidad para cursos ACACIA*. Recuperado el 13 de Mayo de 2016, de [http://adenu.ia.uned.es/dotlrn/clubs/acacia/calidad/file-storage/?folder\\_id=858401](http://adenu.ia.uned.es/dotlrn/clubs/acacia/calidad/file-storage/?folder_id=858401)

ISO. (2015). *Norma ISO 9001: Sistema de gestión de la calidad*. Madrid: ISO.